



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: KOV-959/2026-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sucu ovog suda, Božici Barlović, kao predsjednika vijeća te Domagoja Kurobase i Olje Krčar Mišić, kao članova vijeća uz sudjelovanje Matee Uzelac kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenika Marka Matića i 2. okrivljenika Davida Vučine, zbog kaznenog djela iz članka 271. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.-ispravak i 101/17. i 118/18. – dalje u tekstu KZ) i članka 267. stavak 1. KZ, sve u svezi s člankom 51. KZ, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Požegi poslovni broj KOmp-DO-8/2026-1 od 30. srpnja 2026., na sjednici održanoj dana 29. rujna 2026.,

riješio je

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09. – izmjene i dopune, 80/11. - izmjene i dopune, 91/12. - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12. - izmjene i dopune, 56/2013 – izmjene i dopune, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u nastavku: ZKP) p o t v r đ u j e s e optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Požegi poslovni broj KOmp-DO-8/2026-1 od 30. srpnja 2026. u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenika Marka Matića i 2. okrivljenika Davida Vučine zbog kaznenog djela iz članka 271. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.-ispravak i 101/17. i 118/18. – dalje u tekstu KZ) i članka 267. stavak 1. KZ, sve u svezi s člankom 51. KZ.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Požegi, podiglo je optužnicu pod poslovnim brojem KOmp-DO-8/2026-1 od 30. srpnja 2026., protiv 1. okrivljenika Marka Matića i 2. okrivljenika Davida Vučine zbog kaznenog djela iz članka 271. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.-ispravak i 101/17. i 118/18. – dalje u tekstu KZ) i članka 267. stavak 1. KZ, sve u svezi s člankom 51. KZ.

2. Optužnica na odgovor je dostavljena 1. i 2. okrivljenicima te braniteljima 1. i 2. okrivljenika.

2.1. U pisanom odgovoru na optužnicu koji je putem svog branitelja, Milka Križanovića, odvjetnika, dostavio 1. okrivljeni Marko Matić, u bitnome se navodi kako

odbrana smatra da zaključci izneseni u obrazloženju optužnice nadilaze ono što se iz prikupljenog dokaznog materijala u ovoj fazi postupka može pouzdano izvesti te da izložena dokazna građa ne pruža dostatnu osnovu za zaključak o postojanju osnovane sumnje glede cjelokupnog postupanja, oblika krivnje i zajedničkog djelovanja koje se I okrivljeniku stavlja na teret pa se stoga predlaže da optužno vijeće Naslovnog suda optužnicu u odnosu na okrivljenika ne potvrdi, odnosno da postupak protiv njega obustavi, podredno da se optužnica vrati na ispravak radi boljeg razjašnjenja stvari.

2.2. U pisanom odgovoru na optužnicu koji je putem svog branitelja, Dinka Kulaša, odvjetnika, dostavio 2. okrivljeni David Vučina, u bitnome se navodi kako u obrazloženju nije naveden nikakav dokaz koji bi bar upućivao na prethodnu povezanost okrivljenika ili da su se uopće poznavali, nikakav dokaz u pogledu toga da su okrivljenici, a posebno drugookrivljenik pribavili podatke o platnim karticama trećih osoba, nikakav dokaz u pogledu toga da su okrivljenici vršili A-DoS napad. Sve što u dokazima postoji i što je u obrazloženju navedeno odnosi se isključivo na preprodaju bonova, a što samo za sebe nije kazneno djelo nego korištenje propusta u sustavu operatera koji je naknadno zatvoren. Optužnica uopće ne sadrži temelj za činjenični opis koji se drugookrivljenom stavlja na teret niti su u tom smjeru predloženi dokazi, da se optužnica svodi na činjenice koje upućuju na mogućnost da je drugookrivljeni eventualno preprodavao bonove (s što nije kazneno djelo) i apsolutno ništa drugo od u činjeničnom opisu navedenoga, to se sudu predlaže da se ista odbije jer u ovom trenutku i nisu pružene činjenice koje bi omogućavale ikakav ispravak, posebno u svjetlu činjenice da se pravni opis djela odnosi na izmjenu, brisanje, oštećenje računalnih podataka ili činjenje da isti postanu neupotrebljivim ili nedostupnim sa svrhom da se omete ili spriječi rad računalnog sustava, dakle suštinski ono što je gore opisano kao A-DoS napad, dakle nešto za što nisu pruženi nikakvi dokazi ili indiciji da je počinio upravo netko od okrivljenih, a posebno drugookrivljenik. Podredno, ističe, ukoliko optužno vijeće smatra da navedeni nedostaci nisu dostatni za odbačaj optužnice predlaže da se ista vrati na dopunu i ispravak uz jasno navođenje njenih nedostataka.

3. Na sjednici održanoj dana 29. rujna 2026., koja je održana na temelju članka 348. stavka 2. ZKP, odlučivano je o osnovanosti optužnice. Nakon razmatranja optužnice i pregledanih dokaza dostavljenih uz optužnicu, vijeće je odlučilo je istu potvrditi.

4. Prvenstveno je utvrđeno da je optužnica sastavljena sukladno odredbi članka 342. stavka 1. i 3. ZKP te sadrži sve elemente propisane u stavku 1. točki 1. do 4. istog članka. Nadalje je utvrđeno da je optužnicu podnio ovlašteni tužitelj u rokovima iz članka 230. stavak 1. i 2. ZKP te je podnijeta na temelju vjerodostojne kaznene prijave. Razmatrajući optužnicu sukladno članku 356. ZKP, utvrđeno je da ista ne sadrži nedostatke koji bi onemogućavali ispitivanje njezine osnovanosti.

5. Prilikom daljnjeg ispitivanja optužnice, utvrđeno je da do sada prikupljeni dokazi na kojima se optužnica temelji, upućuju na postojanje osnovane sumnje da su 1. i 2. okrivljenici počinili kaznena djela koja im se predmetnom optužnicom stavljaju na teret te da činjenični opis kaznenih djela proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza.

6. Budući je osnovana sumnja potvrđena u dovoljnoj mjeri koja opravdava utemeljenost optužnice, a kako vijeće u ovoj fazi postupka nije ovlašteno upuštati se

u detaljnu analizu i ocjenu dokaza na kojima se temelji optužnica, već će to biti predmet raspravljanja pred sudom, gdje će obrana imati mogućnosti zatražiti provođenje i drugih dokaza, odlučeno je potvrditi optužnicu kako je to riješeno u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 29. rujna 2026.



Predsjednik vijeća - Sudac:
Božica Barlović

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv rješenja na temelju članka 491. stavak 2. ZKP žalba nije dopuštena.

DNA:

1. ODO Požega na broj KOmp-DO-8/2026 – Web Servis
2. 1. okrivljeni Marko Matić, Drniš, Kninska ulica 22 – eHP
3. Branitelj 1. okrivljenika, odv. Milko Križanović – eKomunikacija
4. 2. okrivljeni David Vučina, Sesvete, Ulica Dobriše Cesarića 6 – eHP
5. Branitelj 2. okrivljenika, odv. Dinko Kulaš – eKomunikacija
6. Oštećeno trgovačko društvo Hrvatski Telekom d.d. – eHP
7. U spis

Broj zapisa: **9-3088d-e7f60**

Kontrolni broj: **055ab-a53b3-746e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.